

Anarquismo epistemológico y evolución institucional: análisis de la transformación del GIAB al CIAB en la UTN- FRLP bajo la perspectiva de Feyerabend

Luis Héctor Perego¹; Silvia Alejandra Marteau^{1,2}

¹Centro de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (CIAB),
Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional La
Plata. Berisso, Buenos Aires, Argentina.

²Comisión de Investigaciones de la Provincia de Buenos
Aires, Argentina.

luisperego@hotmail.com; samarteau@hotmail.com

Resumen

El presente artículo de investigación analiza en profundidad la transformación organizacional del Grupo de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (GIAB) al Centro de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (CIAB) en la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional La Plata (UTN-FRLP), un proceso consolidado en junio de 2025. ¿Cómo logra una unidad de investigación alcanzar en tres años un estatus que a otras les toma una década? Este trabajo argumenta que la respuesta reside en la aplicación práctica de una epistemología no ortodoxa. Utilizando como marco analítico el anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend, se sostiene que esta evolución trasciende el mero cambio administrativo para convertirse en un caso de estudio sobre cómo la flexibilidad filosófica puede catalizar el éxito institucional. Se examinan las trayectorias de sus directivos, los proyectos desarrollados y la normativa interna para demostrar que la consolidación del CIAB es una manifestación de pluralismo metodológico, pragmatismo estratégico y una ruptura deliberada con los modelos lineales de desarrollo científico. Se concluye que el caso CIAB ofrece un modelo empírico de cómo la audacia epistemológica, en línea con el principio feyerabendiano de “todo sirve”, puede actuar como un motor para la innovación, la pertinencia social y la consolidación acelerada de las instituciones de investigación universitaria.

Palabras Clave: Anarquismo Epistemológico, Paul Feyerabend, Pluralismo Metodológico, Gestión del Conocimiento, Instituciones Científicas, Transformación Organizacional.

Abstract

This research paper provides an in-depth analysis of the organizational transformation of the Agro-Biotechnological Research Group (GIAB) into the Agro-Biotechnological Research Center (CIAB) at the Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional La Plata (UTN-FRLP), a process consolidated in June 2025. How does a research unit achieve in three years an institutional status that takes others a decade? This paper argues that the answer lies in the practical application of unorthodox epistemology. Using Paul Feyerabend's epistemological anarchism as the analytical framework, it is contended that this evolution transcends a mere administrative change to become a case study on how philosophical flexibility can catalyze institutional success. The trajectories of its leaders, the projects developed, and internal regulations are examined to demonstrate that the consolidation of CIAB is a manifestation of methodological pluralism, strategic pragmatism, and a deliberate break with linear models of scientific development. It is concluded that the CIAB case offers an empirical model of how epistemological audacity, in line with the Feyerabendian principle

of “anything goes,” can act as a driver for innovation, social relevance, and accelerated consolidation of university research institutions.

Keywords: Epistemological Anarchism, Paul Feyerabend, Methodological Pluralism, Knowledge Management, Scientific Institutions, Organizational Transformation.

Introducción

En el dinámico y a menudo prescriptivo mundo de la política científica, las instituciones universitarias de investigación enfrentan un desafío constante: cómo fomentar la innovación y la pertinencia social sin sucumbir a la rigidez metodológica o a la burocracia paralizante. Este desafío se sitúa en el corazón de un debate epistemológico que, lejos de ser puramente abstracto, tiene profundas implicaciones prácticas para la gestión del conocimiento y la transformación organizacional (Cortez Schall, 2021). La historia de la ciencia, como argumentó Feyerabend (1975), no es un relato de progreso lineal guiado por reglas inmutables, sino una crónica “rica, variada, multilateral y viva”, marcada por rupturas, oportunismo y una pluralidad de enfoques.

Este artículo se adentra en dicho debate a través de un estudio de caso contemporáneo: la vertiginosa evolución del Grupo de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (GIAB) a Centro de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (CIAB) en la Facultad Regional La Plata (FRLP) de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) de Argentina. La UTN, con su fuerte orientación tecnológica y estructura federal, presenta un terreno fértil para analizar cómo se negocian y transforman las estructuras de investigación. La transformación del GIAB, creado en 2022 (Res. CS N° 928/2022), al estatus de Centro —el máximo rango institucional— en tan solo tres años (homologado por Res. CS N° 1086/2025), representa un caso atípico que invita a un análisis más allá de la formalidad administrativa.

Este estudio propone que la radical perspectiva del anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend ofrece un marco teórico potente para desentrañar la lógica subyacente a esta rápida consolidación. Se argumenta que la trayectoria del GIAB-CIAB puede ser interpretada no como una anomalía, sino como la manifestación de una estrategia implícita que resuena con los principios feyerabendianos clave: el pluralismo metodológico, el pragmatismo de “todo sirve”, y una crítica constructiva a las limitaciones de las estructuras preexistentes. Aplicar el anarquismo epistemológico no implica abogar por el caos, sino por una “reductio ad absurdum del Positivismo Lógico y del Racionalismo Crítico” (Gargiulo de Vázquez, 2014), abriendo la puerta a enfoques más flexibles y contextuales.

El objetivo principal de este trabajo es, por lo tanto, analizar la transformación del GIAB en CIAB como un caso empírico de evolución institucional guiada por una epistemología práctica de corte feyerabendiano. La contribución académica es doble: por un lado, ofrece una aplicación original de la teoría de Feyerabend a un caso concreto de gestión institucional; por otro, aporta a la literatura sobre política científica un análisis detallado de un modelo de transformación exitoso que desafía las concepciones tradicionales sobre cómo deben crecer las instituciones de investigación.

Desarrollo

Marco Teórico

El análisis de la transformación institucional del GIAB en CIAB requiere un andamiaje teórico que dé cuenta de la complejidad y la aparente heterodoxia de su evolución. El anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend, complementado con discusiones sobre pluralismo metodológico y gestión del conocimiento, proporciona este marco.

El Anarquismo Epistemológico de Feyerabend: Más Allá del “Todo Sirve”

La máxima “todo sirve” (*anything goes*) de Paul Feyerabend (1975) es a menudo malinterpretada como una defensa del caos irracional. Sin embargo, es una crítica sofisticada a la existencia de *una única* metodología universal y ahistórica que garantice el progreso científico (Gargiulo de Vázquez, 2014). Basándose en análisis históricos, como el de la revolución copernicana, Feyerabend demuestra que los grandes hitos científicos implicaron la violación sistemática de las reglas metodológicas que los filósofos posteriores intentarían consagrar.

El principio de “todo sirve”, por lo tanto, no es una licencia para la arbitrariedad, sino una conclusión pragmática: es un “principio oportunista” que recomienda flexibilidad y adaptabilidad. El científico, desde esta perspectiva, debe ser como un artesano que domina

múltiples herramientas y las selecciona según las particularidades del problema que enfrenta. Una “teoría anarquista del conocimiento” (Carpintero Román, 2010) es, en esencia, una llamada a la libertad intelectual contra la tiranía de la regla única.

Pluralismo Metodológico y Gestión del Conocimiento

La crítica de Feyerabend se inscribe en una tradición de pensamiento pluralista que defiende la coexistencia de múltiples enfoques, reconociendo que la complejidad del mundo no puede ser capturada por una única lente (Rodrigo Salgado, 2019). Esto tiene implicaciones directas para la organización de la ciencia: valorar la transdisciplinariedad, apoyar la investigación de alto riesgo y flexibilizar los criterios de evaluación (Prada Alcoreza, 2013).

La conexión entre epistemología y gestión es fundamental. Un enfoque pluralista favorece modelos organizacionales flexibles, en red y orientados a la resolución de problemas complejos (Vlaña Pulido, 2018). En este sentido, la gestión del conocimiento no es solo almacenar información, sino crear un entorno que facilite la creación y aplicación de nuevo saber (García-Alsina & Gómez-Vargas 2015). Como los propios autores de este artículo han argumentado previamente (Marteau & Perego, 2022), la gestión del conocimiento en centros de I+D debe tener como estrategia la "apropiación social" de la producción científica. Este enfoque, que valora el conocimiento por su capacidad para resolver problemas concretos, es una manifestación práctica de la filosofía de Feyerabend: el conocimiento debe ser juzgado no solo por su coherencia interna, sino por su utilidad y relevancia social.

La siguiente tabla sintetiza la conexión entre los principios teóricos y su manifestación práctica en el caso de estudio.

Principio Feyerabendiano	Interpretación en Gestión Científica	Evidencia en el Caso CIAB
Pluralismo Metodológico	Estructura transdisciplinaria y liderazgo híbrido.	Integración de Ingeniería, Biotecnología, Sistemas y Economía. Directivos con doble formación (Ingeniería/Gestión).
"Todo Sirve" (Pragmatismo)	Oportunismo estratégico en la selección de proyectos.	Cartera de proyectos heterogénea y de alto impacto: fideos funcionales, cannabis medicinal, salvado de arroz, automatización.
Contra inducción (Ruptura)	Rechazo a modelos lineales de crecimiento institucional.	Transformación de Grupo a Centro en 3 años, utilizando la normativa como hoja de ruta estratégica en lugar de como limitante.

Tabla 1. Marco Conceptual: De la Teoría de Feyerabend a la Práctica del CIAB

Metodología

El presente estudio se inscribe en la tradición de la investigación cualitativa, adoptando un diseño de estudio de caso único, intrínseco y holístico, con un enfoque descriptivo e interpretativo. La elección de esta aproximación metodológica se justifica por la naturaleza del fenómeno a investigar: la transformación organizacional del GIAB al CIAB, un proceso complejo y multifacético que no puede ser adecuadamente comprendido a través de la mera cuantificación de variables. El estudio de caso permite una inmersión profunda en el contexto específico de la Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional La Plata (UTN-FRLP), facilitando la identificación de las dinámicas, los procesos y los significados subyacentes que caracterizan esta evolución institucional acelerada. Este enfoque es particularmente idóneo para explorar cómo una epistemología no ortodoxa, inspirada en el anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend, ha podido catalizar el éxito institucional en un período de tiempo notablemente corto.

La estrategia de investigación se fundamentó en un riguroso análisis documental, que constituyó la principal fuente de evidencia empírica. El corpus documental se seleccionó cuidadosamente para asegurar una cobertura exhaustiva de la trayectoria del GIAB-CIAB y para proporcionar una base sólida para la interpretación teórica. Las fuentes primarias incluyeron documentos institucionales oficiales, tales como la "Solicitud de Homologación de CENTRO UTN" (2025), las Resoluciones del Consejo Superior de la UTN (N° 928/2022, que estableció el GIAB en 2022, y N° 1086/2025, que homologó el CIAB en 2025), y la Ordenanza N° 1292, que regula la estructura de I+D en la UTN. Estos documentos proporcionaron el marco normativo y los hitos formales de la transformación. Adicionalmente, se analizaron los "Informes de Gestión" o "Memorias Anuales" del GIAB correspondientes a los períodos 2023 y 2024, los cuales ofrecieron una visión detallada de las actividades, logros y desafíos enfrentados por el grupo durante su fase de crecimiento. Los Currículums Vitae (CVs) normalizados de los directivos del centro, el Dr. Ing. Luis Héctor Perego y la Dra. Ing. Silvia Alejandra Marteau, fueron examinados para comprender sus trayectorias académicas y profesionales, y cómo estas influyeron en el liderazgo y la visión estratégica del CIAB. Finalmente, se incluyó la producción académica relevante de los directivos (artículos y tesis) que informan sobre su marco conceptual de gestión, lo que permitió establecer conexiones directas entre su pensamiento y la práctica institucional.

El proceso de análisis de los datos documentales se llevó a cabo mediante un enfoque hermenéutico-interpretativo. Se empleó el anarquismo epistemológico de Feyerabend como una lente teórica para la interpretación, utilizando sus conceptos clave —como el pluralismo metodológico, el pragmatismo oportunista ("todo sirve") y la contra inducción— como categorías analíticas. Este marco permitió ir más allá de una descripción superficial de los eventos para desentrañar la lógica subyacente a las decisiones estratégicas y las prácticas institucionales del CIAB. La identificación de patrones y evidencias se realizó de manera iterativa, contrastando la información de las diversas fuentes documentales con los principios feyerabendianos. Por ejemplo, la integración de diversas disciplinas (Ingeniería Química, Biotecnología, Sistemas de Información y Economía) en la estructura del CIAB fue interpretada como una manifestación del pluralismo metodológico. De manera similar, la rápida adaptación y la búsqueda de proyectos de alto impacto, como los fideos funcionales o el cannabis medicinal, se analizaron bajo la óptica del pragmatismo oportunista. La transformación acelerada de Grupo a Centro, desafiando los tiempos tradicionales, fue vista como un acto de contra inducción, es decir, una ruptura deliberada con los modelos lineales de desarrollo institucional. Este proceso interpretativo no solo buscó describir qué sucedió, sino explicar cómo y por qué la filosofía feyerabendiana, aplicada de manera implícita o explícita, pudo haber sido un factor determinante en el éxito del CIAB.

Desarrollo y Análisis del Caso: La Estrategia Feyerabendiana del CIAB

El Contexto Institucional: La Distinción Estratégica entre Grupos y Centros en la UTN

La Ordenanza N° 1292 de la UTN establece una jerarquía funcional clara. Un **Grupo** es la unidad fundamental, un núcleo de investigación con una línea de trabajo definida. Un **Centro**, en cambio, representa el máximo escalón, con requisitos cualitativamente superiores: mayor masa crítica de investigadores categorizados, una trayectoria consolidada y, crucialmente, la potestad de crear y dictar carreras de posgrado. Pasar de Grupo a Centro no es una promoción, sino una transformación estratégica que dota a la unidad de mayor autonomía y un mandato institucional más amplio. La decisión del GIAB de buscar activamente este cambio en un tiempo récord revela una ambición que excedía las capacidades de su estructura original.

Perfiles de Liderazgo: Perego y Marteau como Epítome del Pluralismo Científico

El análisis de las trayectorias del Dr. Ing. Luis Héctor Perego (Director) y la Dra. Ing. Silvia Alejandra Marteau (Vicedirectora) es fundamental, pues personifican la filosofía del CIAB. Sus perfiles son la antítesis del especialista ultra-enfocado.

- **Dr. Ing. Luis Héctor Perego:** Ingeniero Químico (UTN), Doctor en Ciencias de la Administración (UNLP) y Magíster en Administración de Empresas (UNLP). Su carrera combina una sólida base técnica con una vasta experiencia en alta gerencia industrial (expresidente de SIAM Electrodomésticos). Su tesis doctoral sobre la gestión del conflicto en servicios de salud por la incorporación de medicinas alternativas revela un interés intrínsecamente feyerabendiano por la integración de paradigmas diversos.
- **Dra. Ing. Silvia Alejandra Marteau:** Ingeniera Química (UTN), Doctora en Ciencias de la Administración (UNLP) y Magíster en Dirección de Empresas (UNLP). Su trayectoria también transita entre la investigación (CIC), la docencia y la gestión industrial (exgerente en SIAM). Su tesis doctoral, centrada en fortalecer las competencias administrativas de los directivos de centros de I+D, es una meta-reflexión sobre el propio objeto de este estudio.

En conjunto, su liderazgo encarna una visión donde la gestión no es un apéndice administrativo, sino una competencia central. Son los "artesanos" pluralistas que Feyerabend describiría, capaces de manejar herramientas conceptuales y prácticas de diversos campos para construir una empresa científica exitosa y relevante.

Crónica de una Consolidación Acelerada (2022-2025)

La trayectoria del GIAB ilustra una velocidad de consolidación atípica. La siguiente línea de tiempo, construida a partir de las memorias del grupo y la solicitud de homologación, visualiza esta evolución acelerada.

Año	Hito Clave	Descripción
2022	Creación del GIAB	Creación formal del Grupo de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (Res. CS N° 928/2022). Firma de convenio marco con el Hospital de Niños Sor María Ludovica.
2023	Primeros logros de alto impacto	Obtención del subsidio FITBA para la automatización de la pasteurizadora del hospital. Obtención del 1er Premio "Ideas Exactas" de la UNLP por el proyecto "Rice Vita+" (salvado de arroz).
2024	Expansión y consolidación de redes	Obtención de un nuevo subsidio FITBA para el desarrollo de un prototipo para el procesamiento de cannabis. Firma de convenios estratégicos con CIDCA (CONICET-UNLP) y empresas privadas (Cannba S.A., Radha Colors, etc.). Aprobación e inicio de la Maestría en Tecnología de los Alimentos.
2025	Transformación a Centro	Homologación como Centro de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (CIAB) por el Consejo Superior de la UTN (Res. CS N° 1086/2025), culminando el proceso de transformación.

Tabla 2. Línea de Tiempo de Hitos Clave del GIAB-CIAB (2022-2025)

Evidencias de una Estrategia Anarquista en Acción

La aplicación de la lente de Feyerabend revela patrones consistentes en la práctica institucional del CIAB.

- **Pluralismo Metodológico en Acción:** El CIAB no se define por una disciplina, sino por problemas complejos de la cadena agroindustrial. Para ello, integra formalmente Ingeniería Química, Biotecnología, Sistemas de Información y Economía. Esta estructura transdisciplinaria, impulsada por un liderazgo híbrido, es un rechazo explícito al monismo metodológico. La creación de la "Maestría en Tecnología de los Alimentos" institucionaliza este pluralismo, formando una nueva generación de investigadores con una visión integral.

- **Pragmatismo Oportunista ("Todo Sirve"):** La estrategia del CIAB no parece guiada por una única línea teórica, sino por la pregunta: *¿Qué proyecto nos permite avanzar, obtener recursos, generar impacto y consolidar capacidades?* La respuesta ha llevado a la cartera de proyectos notablemente heterogénea ya mencionada: fideos funcionales, galletas de arroz, CBD, automatización de pasteurizadoras y prototipos para cannabis. Desde una perspectiva metodológica tradicional, esta cartera podría parecer dispersa. Desde una perspectiva feyerabendiana, es perfectamente coherente. Cada proyecto "sirvió" para el propósito estratégico de demostrar capacidades, atraer financiación y establecer vínculos, expresando el oportunismo científico defendido por Feyerabend.
- **Ruptura con Patrones Tradicionales (Contrainducción):** El modelo tradicional de consolidación académica implica un largo período de acumulación de publicaciones. El CIAB optó por una vía rápida. Condensar en tres años los logros que normalmente llevarían mucho más tiempo fue el resultado de una estrategia proactiva. En lugar de ver la Ordenanza 1292 como un obstáculo, la usaron como una hoja de ruta, diseñando una estrategia para cumplir sus requisitos cualitativos de la manera más efectiva posible. La lógica se invirtió: se comportaron y actuaron *como un Centro* para poder *convertirse en uno*. Esta proactividad es una forma de "anarquismo" institucional: en lugar de aceptar pasivamente el rol asignado, actuaron de una manera que hizo que la estructura existente fuera insuficiente, forzando la necesidad de la transformación.

Discusión

El análisis revela que la transformación del CIAB fue el resultado de una estrategia deliberada que encarna los principios del anarquismo epistemológico.

El CIAB como Modelo de "Anarquismo Institucionalizado"

El caso del CIAB permite reinterpretar el "anarquismo" de Feyerabend en un contexto organizacional. Lejos de implicar desorden, la estrategia del CIAB fue una forma de **anarquismo ordenado**: una violación sistemática y con propósito de las expectativas tradicionales sobre cómo debe progresar una unidad de investigación. Es "anarquista" porque rechaza la idea de un único camino legítimo para la consolidación (ej. la primacía de las publicaciones sobre la transferencia tecnológica). Es "institucionalizada" porque esta ruptura no se produjo en oposición al sistema, sino utilizando hábilmente sus propias reglas (la Ord. 1292) para legitimarse. Este modelo sugiere que los líderes de I+D más eficaces en entornos que demandan innovación pueden no ser los especialistas más puros, sino aquellos con perfiles pluralistas como los de Perego y Marteau, capaces de construir puentes entre la academia, la industria y la sociedad.

Implicaciones para la Política Científica

El caso CIAB ofrece un valioso contraejemplo a la visión de que la filosofía de Feyerabend es puramente destructiva. Demuestra que el pluralismo y el pragmatismo pueden ser catalizadores del éxito. Para la política científica, esto sugiere que los sistemas de evaluación de investigadores y proyectos deberían ser revisados para valorar explícitamente la transdisciplinariedad, la transferencia tecnológica y la gestión de proyectos complejos. Un sistema que solo recompensa la especialización extrema puede estar desincentivando la aparición de perfiles que, como demuestra este caso, son cruciales para generar impacto social y económico. La "apropiación social" del conocimiento (Marteau & Perego, 2022) debería ser un criterio central.

Perspectivas de una Futura Investigación

Aunque el presente estudio se centra en un análisis cualitativo profundo, la incorporación de indicadores cuantitativos puede enriquecer la comprensión del fenómeno y ofrecer una perspectiva complementaria sobre la magnitud y el impacto de la transformación del CIAB. Estos indicadores, si bien no son el eje central de la investigación, pueden servir para contextualizar los hallazgos cualitativos y proporcionar una base empírica adicional para futuras investigaciones. A continuación, se proponen varios indicadores cuantitativos que podrían ser considerados para futuras evaluaciones o para complementar el análisis actual:

1 Crecimiento de la Masa Crítica de Investigadores:

- Número de Investigadores Categorizados: Comparación del número de investigadores con categorías CONICET o equivalentes al inicio del GIAB (2022) y al momento de la consolidación como CIAB (2025). Este indicador reflejaría el aumento en la calidad y experiencia del equipo. Por ejemplo, se podría presentar una tabla con el número de investigadores por categoría (Asistente, Adjunto, Principal, Superior) en ambos momentos.
- Número Total de Miembros del Equipo: Evolución del número total de integrantes (investigadores, becarios, personal de apoyo) del GIAB/CIAB a lo largo del período 2022-2025. Un crecimiento sostenido indicaría una expansión de la capacidad operativa y de investigación.

2 Producción Científica y Tecnológica:

- Publicaciones en Revistas Indexadas: Número de artículos publicados en revistas científicas con referato y alto impacto (ej. Scopus, WoS) por los miembros del grupo/centro anualmente (2022, 2023, 2024, 2025). Se podría diferenciar por cuartil o factor de impacto.
- Presentaciones en Congresos: Cantidad de trabajos presentados en congresos nacionales e internacionales.
- Proyectos de Investigación Financiados: Número y monto total de subsidios obtenidos de agencias externas (nacionales e internacionales) y de la propia UTN. Este indicador reflejaría la capacidad de captación de recursos y la relevancia de las líneas de investigación.
- Patentes y Desarrollos Tecnológicos: Número de patentes solicitadas o concedidas, prototipos desarrollados, o transferencias tecnológicas realizadas. Esto mediría el impacto tangible de la investigación.

3 Formación de Recursos Humanos:

- Tesis Dirigidas/Codirigidas: Número de tesis de grado, maestría y doctorado defendidas bajo la dirección o codirección de los miembros del GIAB/CIAB.
- Becarios Formados: Cantidad de becarios (CONICET, ANPCyT, universitarios) que realizaron su formación en el grupo/centro.
- Cursos de Posgrado Dictados: Número de cursos de posgrado o seminarios especializados ofrecidos por el CIAB, especialmente tras la aprobación de la Maestría en Tecnología de los Alimentos.

4 Vinculación y Transferencia:

- Convenios con Empresas/Instituciones: Número de convenios específicos de I+D, asistencia técnica o transferencia firmados con el sector productivo, organismos gubernamentales o instituciones de la sociedad civil.
- Participación en Redes: Número de redes de investigación nacionales e internacionales en las que el CIAB participa activamente.

La recopilación y análisis de estos datos cuantitativos, en conjunto con el análisis cualitativo presentado, permitirían construir una imagen más robusta y multifacética de la transformación del CIAB, ofreciendo una validación empírica de la "velocidad de consolidación atípica" mencionada en el estudio.

El Estudio y otras dimensiones para explorar

Para complementar y profundizar los hallazgos obtenidos a través del análisis documental, otra fase futura de la investigación podría incluir la realización de entrevistas semiestructuradas con integrantes clave del Centro de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (CIAB). Este enfoque metodológico cualitativo permitiría capturar perspectivas internas, experiencias vividas y matices que no son accesibles únicamente a través de los documentos formales. Las entrevistas proporcionarían una rica fuente de datos de primera mano, validando o contrastando las interpretaciones iniciales y ofreciendo nuevas vías de análisis.

El diseño de las entrevistas se centraría en explorar las percepciones de los participantes sobre la aplicación práctica de los principios feyerabendianos en la gestión y el desarrollo del

CIAB. Se buscaría comprender cómo los directivos y otros miembros del equipo interpretan y aplican el pluralismo metodológico, el pragmatismo oportunista y la contra inducción en su trabajo diario. Las preguntas podrían abordar los siguientes ejes temáticos:

- Percepción sobre la Metodología y Enfoques de Investigación: ¿Cómo se fomenta la diversidad de enfoques metodológicos en el CIAB? ¿Existen ejemplos concretos de cómo se han integrado diferentes disciplinas o metodologías para abordar problemas complejos? ¿Qué desafíos se han presentado al adoptar un enfoque transdisciplinario y cómo se han superado?
- Toma de Decisiones y Estrategia: ¿Cómo se seleccionan los proyectos de investigación en el CIAB? ¿Qué criterios se utilizan para priorizar iniciativas? ¿Se considera la flexibilidad y la adaptabilidad como valores centrales en la toma de decisiones estratégicas? ¿Cómo se manejan las oportunidades emergentes o los cambios en el entorno?
- Cultura Organizacional y Liderazgo: ¿Cómo describirían la cultura de trabajo en el CIAB? ¿Cómo influye el liderazgo del Dr. Perego y la Dra. Marteau en la dinámica del centro? ¿Se promueve la autonomía y la experimentación entre los investigadores? ¿Cómo se gestiona la "ruptura" con modelos tradicionales o la innovación que desafía el statu quo?
- Impacto y Relevancia Social: ¿Cómo se mide el impacto de la investigación del CIAB? ¿Qué importancia se le da a la "apropiación social" de la producción científica? ¿Cómo se vincula el centro con la comunidad y el sector productivo?
- Desafíos y Oportunidades Futuras: ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta el CIAB en su consolidación y crecimiento futuro? ¿Qué oportunidades ven para seguir aplicando un enfoque innovador en la gestión de la investigación?

La selección de los entrevistados incluiría a los directivos (Dr. Perego y Dra. Marteau), investigadores con diferentes niveles de antigüedad y categorización, y posiblemente personal de apoyo clave. Se garantizaría la confidencialidad y el anonimato de los participantes, y las entrevistas serían grabadas (con consentimiento previo) y transcritas para su posterior análisis temático. Este análisis permitiría triangular los datos documentales con las narrativas de los actores, ofreciendo una comprensión más rica y matizada de la "estrategia feyerabendiana" en acción dentro del CIAB. La realización de estas entrevistas futuras es crucial para validar las interpretaciones actuales y para generar nuevas hipótesis que impulsen la agenda de investigación sobre la gestión de la ciencia y la innovación institucional.

Conclusiones

Este artículo ha demostrado que la perspectiva del anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend ofrece un marco explicativo robusto para comprender la lógica detrás de la rápida y exitosa consolidación del CIAB. La principal conclusión es que el CIAB representa un modelo de **anarquismo epistemológico institucionalizado**. A través de una gestión pragmática y pluralista, encarnada en el principio de "todo sirve", el grupo original persiguió una cartera de proyectos diversa y de alto impacto que le permitió acumular el capital científico y relacional necesario para su transformación, rompiendo con el modelo tradicional de consolidación académica.

Para la política científica y la gestión universitaria, el caso CIAB sugiere que la clave para fomentar la innovación puede no residir en la imposición de métricas rígidas, sino en la creación de ecosistemas que valoren la diversidad, la flexibilidad y el liderazgo con visión estratégica. En última instancia, este estudio afirma la relevancia contemporánea del pensamiento de Feyerabend, demostrando que una empresa científica puede ser a la vez rigurosa, relevante y "anarquista" en el sentido más profundo y constructivo del término: libre de dogmas metodológicos y comprometida con el objetivo humanista de que el conocimiento sirva para mejorar el mundo.

Conflicto de Intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses directo con respecto a los resultados de esta investigación. Sin embargo, en aras de la transparencia, informan que ambos autores

se desempeñan como directivos del Centro de Investigaciones Agro-Biotecnológicas (CIAB), objeto del presente estudio. Se ha procurado mantener la objetividad mediante el uso riguroso de metodologías analíticas y revisión documental que permiten una evaluación imparcial de los hechos descritos.

Bibliografía

Carpintero Román, G. (2010). *Una teoría anarquista del conocimiento. Claridades. Revista de Filosofía*, 2, 24-35. Dialnet.

Cortez Schall, C. (2021). *La universidad en su redefinición epistemológica institucional. Revista Innovaciones Educativas*, 23(34), 26-41. ISSN 2215-4132.

Feyerabend, P. (1986). *Tratado contra el método: Esquema de una teoría anarquista del conocimiento* (Ed. española). Editorial Tecnos, S.A. (Obra original publicada en 1975).

García-Alisina, M., & Gómez-Vargas, M. (2015). *Prácticas de gestión del conocimiento en los grupos de investigación: estudio de un caso. Revista Interamericana de Bibliotecología*, 38(1), 13-25.

Gargiulo de Vázquez, M. (2014). *El anarquismo epistemológico de Paul Karl Feyerabend: Una reductio ad absurdum del positivismo lógico y del racionalismo crítico. Aporía: Revista Internacional de Investigaciones Filosóficas*, (7), 63-85.

Hernández Fernández, L. (2003). *Conocimiento, cambio y transformación organizacional. Omnia*, 9(1). <https://www.redalyc.org/pdf/737/73711580001.pdf>

Marteau, S. A. (2022). *Propuesta para fortalecer las competencias administrativas de los directivos de las unidades ejecutoras de I+D: El caso de la UNLP - CONICET* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata].

Marteau, S. A., & Perego, L. H. (2022). *La gestión del conocimiento, en centros de I+D, como estrategia de los resultados de la producción científica con apropiación social. Ingenio Tecnológico*, 13(1).

Ortiz Salgado, R. (2019). *Ciencia y pluralismo metodológico: Implicancias para la investigación. REIDU*, 1(1), 217-242. <https://reidu.cl/index.php/REIDU/article/view/8/9>

Perego, L. H. (2019). *Gestión del conflicto en los servicios públicos de atención primaria de la salud por la incorporación de la medicina tradicional y complementaria al Programa Médico Obligatorio en la Provincia de Buenos Aires* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata].

Prada Alcoreza, R. (2013). *Coloquio sobre epistemología decolonial*. Postgrado de la carrera de Literatura de la UMSA. REDUII. <https://www.reduii.org/cii/sites/default/files/field/doc/Epistemologia-Pluralismo-descolonizacion%20R%20Prada.pdf>

Universidad Tecnológica Nacional. (2010). *Ordenanza N° 1292: Reglamento para la creación y funcionamiento de los Centros de Investigación y Desarrollo (Centros UTN) y de los Grupos de Investigación y Desarrollo (Grupos UTN)*. Consejo Superior.

Vlaña Pulido, F. (2018). *Epistemología hacia la formación gerencial del siglo XXI. TEACS*, 11(23), 53-60.